



COMUNE DI SAN CESARIO SUL PANARO (MODENA)
GRUPPO CONSILIARE "LISTA CIVICA NUOVO SAN CESARIO"

INTERROGAZIONE da sottoporre alla prima seduta utile del Consiglio Comunale

**ALL'ATTENZIONE
SIG. SINDACO**

OGGETTO: liquidazione giudiziale "Granulati Donnini spa"- il "soggetto terzo"

Premesso che

In data 11/01/2023 il Tribunale di Modena ha dichiarato la liquidazione giudiziale della "Granulati Donnini Spa" (procedura numero 4/2023) con sede in Modena, via cave Montorsi 27/A (C.F.02242950364.

Nella seduta di Consiglio dello scorso 30 maggio, il Sindaco, ha dichiarato che **è presumibile** (quindi non vi è la certezza!) che verrà esperito un tentativo di vendita di un ramo d'azienda

Nel corso del dibattito, il Sindaco ha più volte accennato ad un "*soggetto terzo*" che, in caso di vendita, dovrebbe subentrare alla "Granulati Donnini Spa".

Secondo quanto riferito dal Sindaco il "*soggetto terzo*" **dovrà** assumersi gli obblighi giuridici che saranno ricompresi nel perimetro di vendita, ovvero, il finanziamento della rimozione dei due frantoi ancora presenti lungo il Fiume, delle opere compensative e del recupero delle cave.

Come ben sa il Sindaco, in sede di vendita giudiziaria pubblica - perché è solo in questo modo che i beni possono essere alienati - l'offerente acquista le attività libere dalle passività, principio questo che non è stato modificato dalla nuova normativa regolamentante la procedura concorsuale. Il tutto ovviamente salvo **volontà** del "*soggetto terzo*" di accollarsi gli oneri che la "Granulati Donnini Spa" ha accumulato nel tempo. Questa appare una più una **scelta** del "*soggetto terzo*" piuttosto che un **obbligo**.

Il Tribunale di Modena dichiarando la liquidazione giudiziale della "Granulati Donnini Spa" (soggetto differente dalla "Donnini s.r.l.") ha stabilito la prosecuzione dell'esercizio provvisorio dell'impresa fino al 11 maggio. Per una eventuale proroga dell'esercizio provvisorio, ai sensi dell'art. 211 CCII co. 3, serve il parere del comitato dei creditori, che ad oggi non risulta costituito.

Considerato che

Nella seduta di Consiglio del 30 maggio il Sindaco ha tenuto a precisare che, a quella data, l'Amministrazione non era a conoscenza di alcun tentativo di vendita e nemmeno ha riferito del nominativo dell'asserito "soggetto terzo".

Sono a formulare le seguenti domande

1. Alla data di discussione della presente risulta a questa Amministrazione che sia stato esperito un tentativo di vendita della società "Granulati Donnini Spa" o di un suo ramo?
2. In caso di risposta positiva, quali soggetti hanno partecipato all'asta?
3. Qual è stato l'esito del tentativo di vendita? Qual è il soggetto aggiudicatario?
4. Laddove non sia ancora stato esperito il tentativo di vendita, qual'è il "soggetto terzo" citato dal Sindaco, con cui la procedura avrebbe già avviato trattative?
5. Le trattative con il "soggetto terzo", dovendo passare per un'asta pubblica con tutte le aleatorietà che questa presenta, in quale modo possono venire inequivocabilmente sancite in sede concorsuale?
6. Nel perimetro di vendita quali riferimenti giuridici/garanzie possono vincolare il soggetto aggiudicatario al finanziamento della rimozione dei due frantoi, delle opere compensative e del ripristino delle cave esaurite?
7. Nella procedura è stato nominato un comitato dei creditori?
8. In caso di risposta affermativa in quale data è stato costituito?
9. In caso di costituzione del comitato dei creditori lo stesso ha dato parere favorevole alla proroga dell'esercizio provvisorio?
10. In caso di risposta affermativa fino a quale data è stato concesso alla "Granulati Donnini spa" l'esercizio provvisorio dell'attività di impresa?

San Cesario sul Panaro, 13.06.2023

Sabina Piccinini

